VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 38)**

z dnia 6 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 38)

6 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (druk nr 2890).

W posiedzeniu wziął udział **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Łukasz Kasiak, Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji.

Stwierdzam kworum.

Dzisiejszy porządek obrad przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej, z druku sejmowego nr 2890.

W imieniu Senatu osobą upoważnioną do przedstawienia tej uchwały jest pan senator Jan Michalski. Niestety, ale nie widzę na sali przedstawiciela wnioskodawcy.

Ponieważ do prezydium Komisji dotarło szereg informacji dotyczących faktu, iż w tym samym czasie odbywa się posiedzenie kilku innych komisji, których jesteście państwo członkami a, co za tym idzie, zwołane w trybie nagłym posiedzenie naszej Komisji koliduje z pracami tychże komisji, postaram się przeprowadzić obrady w tempie ekspresowym.

Liczę, że państwo posłowie pomożecie mi w sprawnym poprowadzeniu posiedzenia.

Senat Rzeczypospolitej Polskiej, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym, przegłosował i złożył do ustawy z naszego druku pierwotnego nr 2606 łącznie dwadzieścia pięć poprawek, ale jeśli się nie mylę tylko trzy mają charakter merytoryczny a wszystkie pozostałe to poprawki redakcyjno-legislacyjne.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanego porządku?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przystępujemy do procedowania nad uchwałą Senatu.

Proponuję, aby procedura wyglądała w taki sposób, iż każdorazowo będę pytała, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki a jeśli go nie usłyszę, uznam, że poprawka została przyjęta. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi, ewentualnie propozycje do zaproponowanego trybu postępowania? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany tryb procedowania.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie poprawki nr 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 1 to zmiana o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Stanowisko rządu wobec zaproponowanej poprawki jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, panie ministrze, ale poproszę o przedstawienie stanowiska jeszcze raz, do mikrofonu.

Nie było słychać pana pierwszej wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 1, dotycząca zmian w Kodeksie pracy, jest poprawką o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zgodnie z treścią tej poprawki, po §4 dodaje się jednak §4a w brzmieniu…

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

…w brzmieniu: „Wstępne, okresowe i kontrolne badania lekarskie przeprowadza się na podstawie skierowania wydanego przez pracodawcę".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czym to się różni od poprzedniej wersji zapisu? Czy to jest nowy paragraf?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka ma charakter zmiany doprecyzowującej, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Doprecyzowująca w sensie obowiązków pracodawcy?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Chodzi o to, żeby nie było żadnych wątpliwości, w jakim trybie ta czynność jest wykonywana.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że ciąg dalszy prowadzi do świadectwa zdrowia, które musi być wystawione na podstawie skierowania zawierającego odpowiednie informacje.

Dziękuję za wyjaśnienia.

Czy ktoś z państwa ma pytania dotyczące poprawki nr 1?

Nie ma pytań.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że senacka poprawka nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 2 jest poprawką merytoryczną.

Dotyczy ona użytkowania samochodu służbowego do celów prywatnych. Propozycja zmiany polega na uwzględnieniu sytuacji, w których świadczenie jest odpłatne lub częściowo odpłatne. W takich sytuacjach należy stosować różnice pomiędzy ryczałtem i kwotą odpłatności. Na przykład, jeśli umowa zostanie podpisana pomiędzy pracodawcą i pracownikiem na kwotę 300 zł to, od tej kwoty, pracodawca odprowadza podatek, natomiast pracownik odprowadzi podatek od kolejnych 100 zł brakujących do granicy 400 zł.

Tę zmianę wprowadza się w celu uniknięcia sytuacji, że w przypadku sytuacji odpłatnych lub częściowo odpłatnych będzie się mierzyło świadczenie przez służby skarbowe według ceny rynkowej, co wprowadzi ponownie niepewność. Chodzi o to, żeby ryczałt był minimum także w tej odpłatności.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi lub pytania?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy jedną uwagę.

Omawiana poprawka łączy się, naszym zdaniem, nie bezpośrednio, ale jednak, poprzez odesłanie do ust. 2c, z poprawką nr 24. Dlatego wydaje nam się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby łączne rozpatrzenie tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zmiana wprowadzana poprawką nr 24 dotyczy wprowadzenia przepisu przejściowego, do roku 2015, w użytkowaniu samochodów służbowych do celów prywatnych w przypadku, gdyby ustawa nie została ogłoszona do 30 listopada 2014 r.

Senat wprowadził w tym miejscu swoisty bezpiecznik, ale wydaje mi się, że skoro spotykamy się dziś na posiedzeniu Komisji, co oznacza, że jutro będzie możliwe głosowanie tej ustawy, możemy tego przepisu nie uwzględniać. Inaczej mówiąc, jeśli chodzi o poprawkę nr 24 to stanowisko rządu byłoby w tej sytuacji negatywne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Poza tym, wydaje mi się, że poprawka nr 24 może rodzić czasami wątpliwości, jeśli dokładniej przyjrzeć się jej treści. Przynajmniej w przypadku, gdyby ona funkcjonowała w kwestii ustalenia sytuacji korzystniejszej dla pracownika i dla podatnika. Mógłby z tym być pewien problem.

Uważam, że możemy założyć dalszy scenariusz zgodny z tym, co powiedział pan minister i dlatego podzielam stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Czy ktoś z państwa ma w tej kwestii inne zdanie?

Nie widzę.

W zaistniałej sytuacji chcę zapytać członków Komisji, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki nr 2?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Rozpatrujemy teraz poprawkę nr 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 24?

W związku z tym, co powiedziałam przed momentem, zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Oznacza to, że będziemy głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem senackiej poprawki nr 24? Głosujemy przez podniesienie ręki.

Nie widzę głosów za poprawką.

Kto jest przeciwny tej poprawce?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ewa Soroka:

0 głosów za, 7 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 24 nie uzyskała akceptacji Komisji, przy 7 głosach przeciw i 4 wstrzymujących się.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3 – proszę o stanowisko rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 3 jest poprawką o charakterze legislacyjnym.

Do tej pory pomoc otrzymywała osoba, która uzyskiwała świadczenie z pomocy społecznej albo zasiłek rodzinny. W poprawce chodzi o to, aby jedno i drugie świadczenie uprawniało do korzystania z tego zwolnienia, dlatego proponujmy zapis „świadczenie z pomocy społecznej lub zasiłek rodzinny".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Rozumiem, że taka była intencja wnioskodawców?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Tak, pani przewodnicząca.
Tę kwestię zauważyli senaccy legislatorzy.
Rząd popiera przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 3.
Poprawka nr 4 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Poprawka nr 4 dotyczy wsparcia przez KUKE, chodzi o kredyty eksportowe.
Proponowana zmiana polega na zastąpieniu zwrotu „obywatelstwa polskiego lub Karty Polaka" zwrotem „miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Na tę kwestię zwracało uwagę również Biuro Analiz Sejmowych a legislatorzy senaccy uznali określenie „Karta Polaka" jako niedookreślone.
Rząd popiera treść poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.
Poprawka nr 5 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Poprawka nr 5 dotyczy kwestii obowiązków statystycznych.
Poprawka polega na dokonaniu zmiany szyku w zdaniu w celu lepszego oddania intencji projektu.
Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta.
Poprawka nr 6 – proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Poprawki od nr 6 do nr 9 dotyczą zmian w ustawie o ochronie danych osobowych.
Poprawka nr 6 polega na zamianie słowa „zapewnienie" na słowo „zapewnianie".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta.
Poprawka nr 7 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Jak wspomniałem wcześniej, rzecz dotyczy tej samej ustawy, co w poprawce nr 6.
Chodzi o wykreślenie wyrazu „jawnego", jako niemającego znaczenia i dodanie w art. 9 po ust 2 zwrotu: „Rejestr, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, jest jawny". Wykreślona wcześniej „jawność" została zatem przeniesiona do dodanego nowego zwrotu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję, wszystko chyba jest jasne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 7 została przyjęta.
Poprawka nr 8 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Poprawka nr 8 również dotyczy ustawy o ochronie danych osobowych i polega na doprecyzowaniu zapisu.
Zgodnie z nią, w art. 9 w pkt 4 i w art. 36a w ust. 2 w pkt 2 po wyrazach „przez administratora danych" dodaje się wyrazy „z wyjątkiem zbiorów, o których mowa w art. 43 ust. 1".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 8 została przyjęta.
Poprawka nr 9 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Chodzi o tę samą ustawę i podobnie jak w przypadku wcześniejszym o zmiany doprecyzowujące.
W art. 9 pkt 8 i w art. 46e w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „wykreślonego z rejestru administratorów bezpieczeństwa danych" dodaje się wyrazy „na podstawie art. 46d ust. 2", a w pkt 1 i 2 po wyrazach „z rejestru" dodaje się wyrazy „o których mowa w art. 46d ust. 2 pkt 1 i 2". W ust. 2 po użytych po raz pierwszy wyrazach „administratora bezpieczeństwa informacji" dodaje się wyrazy „wykreślonego na podstawie art. 46d ust. 2".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję bardzo.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 9 została przyjęta.
Poprawka nr 10 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Poprawka nr 10 ma charakter techniczno-legislacyjny.
Polega na wykreśleniu zmiany pozornej. Legislatorzy uznali, że jest ona niepotrzebna w tym przepisie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Chodzi o skreślenie lit. a) – zgadza się? Czy mógłby pan tę kwestię uściślić?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Zmiana pozorna polega na tym, że brzmienie przepisu art. 24a ust. 1 przed nowelizacją jest tożsame z brzmieniem przepisu po nowelizacji i stąd poprawka polegająca na skreśleniu tego punktu jako pozornego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję.
Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne?
Nie ma uwag.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10?
Nie słyszę sprzeciwu.
Stwierdzam, że poprawka nr 10 została przyjęta.
Poprawka nr 11 dotyczy art. 14 pkt 3 lit. c), proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Chodzi o ustawę o podpisie elektronicznym, jest to zmiana legislacyjna.
Rzecz dotyczy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści:

„Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że w tym przypadku również mamy do czynienia z rozszerzeniem i doprecyzowaniem?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Wprowadzona nomenklatura jest zgodna z Kodeksem karnym, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do przedstawionej poprawki?

Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 11 została przyjęta.

Poprawka nr 12 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 12 dotyczy ustawy o ochronie roślin.

Na ten temat odbyła się dyskusja. W jej efekcie, w art. 19 pkt 2 lit. c) w ust. 9a wyrazy „towarzyszącej roślinom, produktom roślinnym lub przedmiotom" zastąpiono wyrazami: „przytwierdzonej do roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów albo ich opakowań".

Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że po przyjęciu poprawki będziemy całkowicie pewni, że chodzi o ten a nie o inny produkt.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 12?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 12 została przyjęta.

Poprawka nr 13 – panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 13 polega na zastąpieniu w art. 19 ust. 15 pkt 2 lit. f) wyrazu „jego" wyrazem „swoim".

Jest to doprecyzowanie zaimków dzierżawczych.

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 13?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Ta poprawka także dotyczy art. 19.

Mówiąc kolokwialnie, legislatorzy senaccy wyłapali pewną kwestię i proponują, aby wyrazy „pkt 2" zastąpić wyrazami „pkt 1 i 2".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie mam pytanie, panie ministrze: co to zmienia? W jakim zakresie zmienia to stan druku z naszego sprawozdania? Czy to jest odesłanie?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

To jest poprawka legislacyjna, która ma charakter prawidłowego odesłania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Z tego, co zrozumiałem, chodzi o dołożenie kolejnej przesłanki wynikającej z pkt 1.

Chcielibyśmy jednak zwrócić jeszcze uwagę na pewną wadę, nieścisłość legislacyjną, którą jest obarczona ta poprawka. Konkretnie chodzi o to, że ust. 15e ma tylko dwa punkty i, tak naprawdę, odesłanie – przy uwzględnieniu dwóch punktów – powinno się kończyć na ust. 15e, bez dodawania pkt 1 i 2.

Jeśli jednak tego typu poprawka jest konieczna merytorycznie to wskazana nieścisłość nie jest czynnikiem eliminującym tę poprawkę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Na obecnym etapie procesu legislacyjnego nie możemy już nic zmienić w treści poprawki Senatu, dlatego proponuję, aby rzecz pozostawić w takim brzmieniu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 14?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 14 została przyjęta.

Poprawka nr 15 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 15 również dotyczy ustawy o ochronie roślin.

Wprowadza ona dwie zmiany.

Pierwsza, w art. 19 pkt 2 lit i) w ust. 18 wyrazy „może być w każdym czasie cofnięte" zastępuje się wyrazami „cofa się" , w lit. j), w ust. 18a wyrazy „może być w każdym czasie cofnięte" zastępuje się wyrazami „cofa się" oraz wyrazy „może być w każdym czasie zmieniony" zastępuje się wyrazami „zmienia się".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 15 została przyjęta.

Poprawka nr 16 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 16 dotyczy pakietu portowego i polega na wykreśleniu skrótu AEO.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 16 została przyjęta.

Poprawka nr 17 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 17 dotyczy prawa celnego.

Chodzi o to, aby nie przywoływać całości rozporządzenia Komisji EWG ze wszystkimi danymi promulgacyjnymi tylko pozostawić wyrazy „Rozporządzenia Wykonawczego".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 17 została przyjęta.

Poprawka nr 18 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 18 zmierza do dostosowania treści przepisu do nomenklatury Kodeksu karnego.

W art. 26 ust. 6 w zdaniu pierwszym i trzecim wyraz „zeznań" zastępuje się wyrazem „oświadczeń".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 18 została przyjęta.

Poprawka nr 19 – proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 19 odnosi się do podatku akcyzowego.

Wnioskodawca wnosi o skreślenie, jako zbędnych, wyrazów „jedynie" oraz „i tylko" w art. 26, pkt 3 i w art. 7d ust. 3.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jak to wygląda w pełnym kontekście, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Legislatorzy senaccy uznali, że wyrazy „jedynie" oraz „i tylko" są zbędnymi dookreśleniami, które nie zawierają w sobie treści normatywnej.

Nie dokonuje się w przepisie zmiana merytoryczna a wyrazy zostają wykreślone jako zbędne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko tyle, że popieramy tę poprawkę, pani przewodnicząca.

Wcześniej zwracaliśmy również uwagę, że te wyrazy są niepotrzebne, ale Ministerstwo Finansów nie uznało naszych sugestii i postanowiło je pozostawić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 19 została przyjęta.

Poprawka nr 20 – pan minister Haładyj, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 20 dotyczy odesłania w ustawie akcyzowej do ordynacji podatkowej i polega na skreśleniu – w art. 26 pkt 3 – art. 7l.

Uznano, że ustawa akcyzowa zawiera generalne odesłanie do ordynacji podatkowej i dlatego dodatkowe uszczegółowienie nie jest potrzebne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 20 została przyjęta.

Poprawka nr 21 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 21 to również podatek akcyzowy.

Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Polega na zastąpieniu wyrazów „i 15" wyrazami „i 15 lit. a)".

W ten sposób odesłanie jest prawidłowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 21 została przyjęta.

Poprawka nr 22 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 22 jest poprawką o charakterze merytorycznym, zmiana została dokonana w ustawie o podatku akcyzowym i dotyczy nabywców oleju używanego do celów opałowych.

Dziś jest tak, że brak oświadczenia o przeznaczeniu oleju do celów opalowych albo niespełnienie warunków formalnych dotyczących tych oświadczeń skutkuje utratą prawa do skorzystania z preferencyjnej stawki akcyzowej na olej. W poprawce chodzi o to, aby ta sankcja dotyczyła sytuacji, gdy jest przeprowadzona kontrola, która wykazała, iż przeznaczenie nie było właściwe, czyli oleju nie użyto do celów opałowych wbrew temu, co miało nastąpić i co umożliwiało skorzystanie z uprzywilejowanej stawki akcyzy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

To bardzo ważna poprawka i bardzo oczekiwana przez rynek.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 22 została przyjęta.

Poprawka nr 23 – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 23 dotyczy prawa geologicznego.

Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. W art. 30 ust. 1 pkt 2 uznano, że wyraz „wyłącznie" jest wyrazem zbędnym, ponieważ nie posiada treści normatywnej a w pkt 1 średnik został zastąpiony wyrazem „albo".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, wydaje nam się, że nie jest do końca tak, jak twierdzi Senat.

Po pierwsze, obecne brzmienie tego przepisu posługuje się wyrazem „wyłącznie" i, jak do tej pory, jest rozumiane razem, łącznie z tym wyrazem. Dodanie wyliczenia w tym przepisie także wydaje się jasne i, naszym zdaniem, nie wywołuje żadnych wątpliwości, iż dwa punkty kończą się średnikami i brak tam spójnika „albo".

Ze względu na powyższe, zaprezentowana poprawka nie do końca jest, według nas, legislacyjna bądź redakcyjna. Pokusiłbym się nawet o stwierdzenie, że ma ona charakter merytoryczny.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Poproszę pana ministra, aby ustosunkował się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Szanowni państwo, chyba przedwczoraj, a może nawet wczoraj, Ministerstwo Środowiska pracowało nad tą poprawką wspólnie z legislatorami sejmowymi.

Z tego, co mi wiadomo, Ministerstwo Środowiska zaakceptowało przedstawioną zmianę.

Opowiadamy się zatem za przyjęciem tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby coś do tego dodać?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeśli wola gospodarzy ustawy jest taka, jak przedstawił pan minister, to nie będziemy protestowali przeciwko przyjęciu poprawki w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 23 została przyjęta.

Poprawka nr 24 została już rozpatrzona wcześniej. Pozostała nam jeszcze poprawka nr 25, ostatnia w zestawieniu poprawek.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka nr 25 dotyczy art. 40, czyli ustawy akcyzowej, chodzi o przepis przejściowy.

Zmiana dotyczy sankcji i przewiduje, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy korzystniejsze, czyli nadane poprzez tę ustawę przyjętą przez Sejm.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że rząd nie ma w związku z tym żadnych uwag. Zgadza się?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak, pani przewodnicząca.

Rząd poparł tę poprawkę w Senacie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 25?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 25 została przyjęta.

Czy jest jeszcze konieczność przegłosowania całości?

Nie ma takiej konieczności.

Dziękuję.

Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na sporządzenie opinii o zgodności poprawek do ustawy z prawem Unii Europejskiej do dziś, tj. 6 listopada 2014 r., do godziny 18.00.

Pozostaje nam jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy.

Pan poseł Racki, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Ponieważ dotychczas sprawozdawcą do tej ustawy była pani przewodnicząca Janyska, proponuję, aby dokończyła prace związane z tym aktem prawnym i została sprawozdawcą Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy są inne kandydatury?

Nie słyszę.

Wyrażam zgodę na podjęcie się roli posła sprawozdawcy.

Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury?

Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji.